

Bonjour

Guillaume VERNHET
Institut de Gestion
Université de La Rochelle

Retour d'expérience sur l'utilisation de Urkund

Contexte d'utilisation

- Formation exclusivement Sciences de Gestion (type IAE)
- Environ 900 étudiants
- Besoin d'“interconnexion” des bases de données avec les écoles de commerce
- Des formations „hors murs”

Attentes et choix de Urkund

- Transparent
- Implique un minimum de charge de travail supplémentaire
- Performance technique

Objectifs pédagogiques

- Donner de la consistance aux recommandations méthodologiques
- Valoriser les „créateurs”
- Dissuader les „tricheurs”

Éléments de langage

Pour faciliter l'acceptation du système anti-plagiat :

- „archivage”
- „protection des créations”
- „devoir distingué”
- „antériorité”

Consignes pour l'archivage



Avant de remettre votre travail, merci de vérifier que :

- les noms et prénoms des participants figurent sur la première page (ordre alphabétique s.v.p.)
- vous avez ajouté votre accusé de réception Urkund à la fin de votre devoir.

Pour obtenir votre accusé de réception vous devez envoyer votre devoir en pièce jointe en utilisant le lien ci-dessous (délai 24h00).

guillaume.vermhet.igulr@analyse.urkund.com

avec le sujet : LEXUS

Présentation du système et de ses objectifs aux étudiants

- Insuffisances du contrôle artisanal
 - L'usage de google par les formateurs
 - Les conséquences de la contrainte temps sur les devoirs testés
- Les passagers clandestins
 - Reconnaître le mérite des „créateurs”
 - Enregistrer l'antériorité et être plus juste en cas de litige

Ma méthode de contrôle

- A partir de la lecture du document papier
 - Comparaison du sommaire des documents
 - Utilisation en cas de litige
- Correction électronique (via Moodle)
 - Récupération du fichier archivé par Urkund
 - Plus complexe à gérer que le correction directe avec Moodle (fenêtres, formats, mise en page)

Gestion des devoirs „distingués”

- Invitation à revoir le document
- Délai pour soumettre une nouvelle version
- Sinon prise en compte du plagiat dans la notation (ou sanction pour les cas graves)

Bilan quantitatif

- Acceptation : 100%
- Devoirs „distingués” : < 3%
- Erreurs d'utilisation : 2%
- Litiges sur l'antériorité : 2%

Bilan pédagogique

- Gain de temps pour l'enseignant
- Sentiment de justice pour les étudiants
- Prise de conscience de la communauté éducative
- Développement de l'usage de sources externes dans les devoirs

Souhaits d'utilisateur

- Un mode „alerte”
- Intégration simple à Moodle
- Un seul format pour les fichiers téléchargés depuis Urkund (pdf ?)
- Une alternative à *Flash*

Merci pour votre attention

Guillaume VERNHET

Institut de Gestion
Université de La Rochelle